

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

УДК 81'24+81'27+81'33 371.32

С.В. Николаенко

СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАТИВНЫЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ НАУКИ И ИХ ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ В ЛИНГВОДИДАКТИКЕ БЕЛАРУСИ

С.В. НИКОЛАЄНКО. СУЧАСНІ ІНТЕГРАТИВНІ ЛІНГВІСТИЧНІ НАУКИ ТА ЇХНЯ ПРЕДСТАВЛЕНІСТЬ У ЛІНГВОДИДАКТИЦІ БІЛОРУСІ.

Сучасна методика викладання російської мови (її методологія й прикладний характер) в установах загальної середньої освіти Республіки Білорусь все активніше враховує досягнення лінгвістичної науки у її «стикуванні» як всередині лінгвістичного знання, так й у зовнішній інтеграції з дисциплінами математичного, біологічного, соціального, культурного тощо спрямувань. Загальний розвиток школярів неможливий без долучення їх до когнітивістики, синергетики, культурології, соціолінгвістики, ономастики. При цьому формуються не тільки мовні здібності учнів, але й духовна та емоційна сфери, ментальні простори, компетенції майбутнього. Цим і визначається актуальність представлених матеріалів. Мета полягає у представленні досвіду використання у практичній методиці викладання російської мови у Республіці Білорусь досягнень інтегративних підходів лінгвістики, що розробляються білоруськими вченими-лінгвістами та методистами. Матеріалом послужили теоретико-методологічні лінгвістичні й лінгвометодичні дослідження вчених Вітебського державного університету імені П.М. Машерова.

Результати та висновки. Використання на уроках словесності у школі інтегрованого підходу у лінгвістичній науці дозволяє наполягати на необхідності, що назріла, створення нових підходів у методиці, які б були здібні інтегрувати досягнення низки спрямувань, об'єднати методи і положення лінгвістики, соціології, культурології, дидактики як таких, що зачіпають проблеми людини у мові й культурі, мови у людині та суспільстві тощо.

Ключові слова: інтегрованість, мовна активність, соціокультурний розвиток, ономастика, синергетика, когнітивістика, види діяльності, методичний інструментарій.

С.В. НИКОЛАЕНКО СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАТИВНЫЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ НАУКИ И ИХ ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ В ЛИНГВОДИДАКТИКЕ БЕЛАРУСИ.

Современная методика преподавания русского языка (ее методология и прикладной характер) в учреждениях общего среднего образования Республики Беларусь все активнее учитывает достижения лингвистической науки в ее «стыковочности» как внутри языкового знания, так и во внешней интеграции с дисциплинами математического, биологического, социального, культурного и т.п. направлений. Общее развитие школьников невозможно без приобретения их к когнитивистике, синергетике, культурологии, социолингвистике, ономастике. При этом формируются не только языковые способности учащихся, но и духовная и эмоциональная сфери, ментальные пространства, компетенции будущего. Этим и определяется актуальность представленных материалов. Цель заключается в предоставлении опыта использования в практической методике преподавания русского языка в Республике Беларусь достигнутый интегративных подходов лингвистики, разрабатываемых белорусскими учеными-лингвистами и методистами. Материалом послужили теоретико-методологические лингвистические и лингвометодические исследования ученых Витебского государственного университета имени П.М. Машерова.

© С.В. Николаенко, 2021

<https://doi.org/10.34142/2312-1572.2021.01.73.12>

Результаты и выводы. Использование на уроках словесности в школе интегрированного подхода в лингвистической науке позволяет говорить о назревшей необходимости создания новых подходов в методике, способных интегрировать достижения ряда направлений, объединить методы и положения лингвистики, социологии, культурологии, дидактики, затрагивающие проблемы человека в языке и культуре, языка в человеке и обществе и др.

Ключевые слова: интегрированность, языковая активность, социокультурное развитие, ономастика, синергетика, когнитивистика, виды деятельности, методический инструментарий.

S.V. NIKALAYENKA. MODERN INTEGRATED LINGUISTIC DISCIPLINES AND THEIR PRESENTATION IN LANGUAGE EDUCATION IN BELARUS.

Modern Russian language teaching (methodology and application field) in general secondary education schools of the Republic of Belarus is taking advantage of the achievements made in interdisciplinary studies, both within the linguistic framework and in integration with Mathematics, Biology, Sociology, Cultural Studies, etc. General intelligence development in schoolchildren is impossible without introducing them to cognitive studies, synergetics, cultural studies, sociolinguistics, onomastics. This helps to develop not only learners' language abilities but also their spiritual and emotional spheres, mental spaces, competencies of considering the future. All the mentioned above determines the rationale of the article presented. Thus, the aim of this research is to share experience in the use of the integrated linguistic achievements obtained by Belarusian linguists and specialists in teaching methods. This experience has been gained in practical Russian language teaching in the Republic of Belarus. The material for the research is theoretical and methodological linguistic studies carried out by the researchers affiliated with Vitebsk State P.M. Masherov University.

Results obtained and conclusion. The use of the integrated approach to teaching a language in a secondary school allows us to raise the issue of an urgent need to develop new approaches to teaching. They will be able to integrate the achievements performed in a number of fields, also to combine methods and main ideas which belong to linguistics, sociology, cultural studies, didactics and which focus on the issues like the role of a human being in language and culture, also the role of language in a human being and society, etc.

Key words: integration, linguistic activity, social and cultural development, onomastics, synergetics, cognitive science, types of activities, teaching means and tools.

Развитие современной лингводидактики в Беларуси интенсивно характеризует тот стремительный скачок, который представлен в стыковых лингвистических науках. И если еще пять десятилетий назад, например, школьная практика преподавания русского языка (в отличие от академической) определялась только по нескольким корректирующим языковым фактам и направлениям (здесь достаточно привести дискуссию об аффиксе *-ть*, который разные лингвистические школы предлагали считать то суффиксом, то окончанием), то уже в новом столетии таких фактов и направлений, без которых не может обойтись практическая методика как школьная, так и вузовская, появилось достаточно много. И вот такой интегративный подход (многие ученые употребляют термин *транслингвизм*) как раз и описан в книге белорусского ученого-лингвиста В.А. Масловой «Концептуальные основы современной лингвистики» [2], в которой автор рассуждает о синтезе наук в новой социокультурной ситуации, когда не только внутри, а и в диалогичности с другими науками лингвистика способна обеспечивать интегративность не только между собой, но и с другими, естественными науками. В.А Маслова пишет: «Появившиеся в конце прошлого века такие области знаний, как лингвокультурология, лингвоконцептология, юрислингвистика и др., являются по своей природе и сущности интегративными. Принять вызовы современности значит способствовать развитию интегративности, междисциплинарности, полидисциплинарности, трансдисциплинарности, которые обеспечивают целостную рефлексию, порождаемую интегрированным знанием об объекте изучения» [3, с. 174]. Таким образом, русский язык, являющийся предметом изучения в школе, и должен быть представлен в современной лингводидактике тем интегрирующим объектом, который призван развивать языковые способности учащегося как «способности к порождению и восприятию речи». И такие компетенции как раз и прописаны в концепции изучения русского языка в учреждениях общего среднего образования: языковая, речевая, коммуникативная, лингво-

культурологическая, социокультурная, риторическая. Все перечисленные компетенции, по сути своей являющиеся интегративными, и обеспечивают комплексность «изучения языковых и социокультурных процессов в их функциональном взаимодействии в обществе. Целесообразность подобного подхода обусловлена, в частности, невозможностью рассмотрения целого ряда важнейших языковых явлений в отрыве от условий функционирования общества, развития его культуры. Соответственно учет языкового контекста имеет большое значение для адекватного освещения вопросов, находящихся в поле зрения таких смежных научных дисциплин, как культурология, социология, история и т.д. [7, с.4].

В образовательной практике расширяется и диапазон инструментов для понимания учащимися и функционирования в различных текстах, используемых на уроках русского языка, языковых единиц. Такой инструментарий без учета современных лингвистических наработок будет не достаточен, а значит, привлечение широкого лингвистического контекста просто необходимо современному преподавателю для обеспечения адекватного восприятия, интерпретации и порождения нового текста (например, написание отзыва о лирическом произведении, изучаемом в 8-м классе школы). Для этого уместно использовать концепцию профессора Муратовой Е.Ю., в основе которой лежит понятие *аллотропичность текста*. Согласно данной концепции, основанной на синергетическом подходе в лингвистике, «аллотропичный текст — это текст множественного кодирования, содержащий глубинные, непосредственно не наблюдаемые смыслы и представляющий собой совокупность внутритекстовых нелинейных отношений и процессов, которые актуализируются репрезентируемыми языковыми средствами» [6, с.3]. Для практического применения в школе интересна авторская формула определения маркеров аллотропичности, т.е. своеобразных материальных показателей (автором выделены 6 основных маркеров двух типов: грамматического и текстового. «Грамматическими маркерами аллотропичности поэтического текста являются неузуальные синтагматические связи лексем; специфическое проявление и оформление грамматических категорий; влияние означающего (фонетический облик слова) на означаемое (лексическое значение); лексикализация; текстовые маркеры — интертекстуальность и дискурсивность» [3, с. 18]). Такой новый подход к процессу анализа текстов на уроках словесности в школе позволяет не только сделать филологическую подготовку учащихся интересной и полезной, но и обеспечить формирование таких необходимых в современном мире качеств личности, как желание спорить и доказывать свою правоту, аргументируя собственные позиции; самовыражение и самоутверждение не на основе бытовых представлений о мире, а с учетом ценностных ориентиров, использование широкого литературного контекста; преодоление субъективности восприятия мира через поэтический текст и под.

Еще одной стыковой дисциплиной, позволившей организовать языковое образование в школах Республики Беларусь с учетом опоры на достижения современной лингвистики, является ономастика. Научный руководитель Витебской ономастической школы доктор филологических наук, профессор Мезенко А.М. говорит, что «белорусская ономастика переживает сейчас период заметного оживления. В контексте возрождения культурного и языкового наследия изучение собственных имен приобретает особое значение, поскольку ни один из них не является случайным, он появляется благодаря концентрации опыта, мироозернения и духовного богатства народа. Например, географическое имя прежде всего помогает отличать один объект от другого, но в то же самое время совмещает в себе исторические сведения, традиции и обычаи народа, воспитывает любовь и уважение к родному краю, его прошлому и настоящему. Каждое новое поколение воспринимает свои имена и имена своей местности со свойственным ему видением мира» [4, с. 4].

Здесь очень продуктивным является методический инструмент формирования введения, содержания и структурирования ономастических знаний для их привлечения в качестве фоновых в образовательный процесс по русскому языку от ономастической рефлексии к стойкому социокультурному умению учащихся. Презентация ономастических знаний на уроках и внеклассной деятельности по русскому языку должна носить целенаправленный характер. Прогнозируется такая работа с ономастическими единицами, которая будет способствовать развитию личности во всей ее многоаспектности: коммуникативной, лингвокультурологической, речевой, риторической. Не являясь представителем ономастической науки, автор статьи вместе с тем считает такую работу мощным фактором формирования социальных компетенций и жизненных сценариев. Сформированные ценности позволят учащимся жить, мыслить и действовать в

соответствии с данным сценарием, в котором ценности белорусского наследия выступают как доминанты социальной ориентированности и направленности. Укажем несколько направлений в работе учителя русского языка, которые «погружают» учащихся в социокультурный мир ономастики. К таким видам и формам работы отнесем: 1) **ономастическую рефлексию**, сопровождающаяся вопросами «А что значит мое имя, моя фамилия?», «А почему у меня есть имя, отчество, а у других народов имя и фамилия?», «Почему мой город, река, улица так названы?» и т.п. Ответы на эти вопросы школьники ищут с помощью этимологических и исторических сообщений, в которых представлена информация о глубоких традициях названия ребенка, о способах выбора имени по святцам, небесным покровителям. Мы назовем такого типа задания «Мои культурные открытия». 2) **антропонимические наблюдения**, сопровождающиеся лингвокультурологическими упражнениями аналитического характера, (родословная моей семьи, анализ списка учащихся и определение приоритетности имен, здесь уместно и при изучении орфографической системы наблюдать за правописанием мужских отчеств, нахождение в фамилиях отступлений от нормы и др.); упражнениями, включающими лингвокультурологическое комментирование высказываний поэтов и прозаиков, выдающихся деятелей науки, искусства, других известных людей, в которых содержатся ценностные суждения о народных обычаях и традициях, представлениях о значимости имени в судьбе, профессии, деятельности. 3) **ономастическую фиксацию** по составлению различных ономастических списков и словариков. 4) **городской (сельский) ономастикон**, представленный ономастическими проектами. 5) **сетевые тенденции ономастики**, включающие в учебный процесс большой пласт неофициальных сетевых онимов (никнеймов) можно на уроках фонетики, словообразования, морфологии. При этом основной упор при введении в тексты и отдельные предложения данного ономастического континуума необходимо сделать на раскрытие лингвокреативных возможностей этого пласта ономастики. В этом случае учитель просто обязан показать эффективность таких никнеймов для коммуникации конкретной социальной группы [8].

В последние годы в Республике Беларусь в системе общего среднего образования лингворечевое и коммуникативное развитие учащихся осуществляется эффективно на основе лингвокультурологического подхода, в задачи которого входит организация усвоения знаний синтезирующего уровня, пограничных между науками, изучающими культуру, с филологией (лингвистикой), а не аспект лингвострановедения, реализуемый при обучении иностранным языкам.

Лингвокультурологический подход создает условия для изучения русского языка как феномена культуры, выступающего в качестве средства хранения и передачи ценностей русской и белорусской культур, являющихся основой взаимосвязанного лингвокультурологического и социокультурного развития учащихся. При этом в процессе познания русского языка у обучаемых формируется отношение к культуре как совокупности материальных, социальных и духовных ценностей как русского, так и белорусского культурного наследия, создаваемых народами в условиях определенной эпохи. Автор статьи занимается разработкой социокультурного развития учащихся на основе овладения ценностями белорусской культуры в контексте изучения русского языка. Теоретические и практические основы лингвометодической системы социокультурного развития учащихся в процессе обучения в учреждениях общего среднего образования включают содержательные аспекты реализации лингвометодической системы социокультурного развития учащихся: междисциплинарных ценностей, ценностей духовной белорусской культуры, ценностей белорусской художественной культуры; традиционные методы и приемы; современные технологии, методы, приемы, комплекс упражнений [9, с. 6, 9]. Таким образом, под социокультурным развитием учащихся в процессе обучения русскому языку в системе общего среднего образования рассматривается взаимосвязанный процесс овладения междисциплинарными сведениями (понятиями, категориями, ключевыми терминами и их значениями и т.д.), ценностями материальной, социальной, духовно-нравственной художественной культуры, способами выражения которых являются язык, литература, искусство, история, культурология и др., а также овладение интегрированными, универсальными умениями и навыками, способами учебной речевой деятельности, опытом межкультурного взаимодействия [9, с. 18].

Одной из важных функций социокультурного знания является обеспечение контекста, который поможет установить определенный национально-культурный континуум средствами коммуникации и включить в него носителя этого знания. Присоединяясь к данному континууму и становясь его частью, школьник взаимодействует с другими культурами (по горизонталь-

ной линии) и имеет возможность окунуться в древние культуры, «посетить» историко-культурные эпохи (вертикальное взаимодействие), что на пороге XXI в., по мнению О.С. Газмана, является основной чертой культуры (а значит) и образования [1, с. 29].

Такому включению способствуют интегрированные упражнения, к которым мы относим задания, направленные на обучение умению связно излагать свои мысли в устной и письменной формах с учетом ситуации общения, на взаимосвязанное развитие операций логического мышления с приемами мыслительной деятельности, умением пользоваться справочно-лингвистической литературой и т.д. Представленные в этих упражнениях задания предполагают, помимо статичной перцепции социокультурного явления, умение дифференцировать, моделировать, проектировать, вычленять социокультурные единицы и трансформировать их (или внедрять) в эмоционально-когнитивную сферу, лингвистическую и другие области знания.

Задания интегрированных упражнений составлены с учетом содержания текстов. В систему заданий включаются упражнения на вычленение социокультурной информации и ее воспроизведение, расширение социокультурной информации через неизвестное и др. Таким образом, аналитические упражнения дают возможность учащимся наблюдать за языковыми единицами в тексте, а учителю – создавать условия для использования эвристических методов в процессе социокультурного развития учащихся в контексте изучения русского языка.

При выполнении интегрированных упражнений предлагаются разные типы риторических заданий, которые необходимы, по мнению О.Г. Мишановой, для «выхода в речетворческую деятельность учащихся. Вот почему так важно рассматривать слово, прежде всего, как речетворческую единицу, выявляя его речетворческие способности, т.к. слово является и “исходным ростком возникновения текста”, и материалом для создания текста» [5, с. 878]. Кроме того, включение в процесс обучения такого типа заданий обусловлено тем, что такая методика регулирует коммуникативную деятельность.

Приведем пример интегрированного модуля, использованного в процессе социокультурного развития учащихся в контексте изучения темы «Состав слова. Словообразование» в 6 классе:

1. Чтение и анализ текста-образца из предисловия к книге Д. Симановича «Сквозь даль времен: очерки» с использованием текста-образца из «Культурологического словаря».

Я живу в древнем и всегда молодом Витебске. Здесь тесно переплетаются дороги прошлого и настоящего. И судьбы многих известных людей связаны с тысячелетним городом на Западной Двине, с моим родным краем.

Помню, еще в детстве мне нравилось красивое и звучное слово – подорожник. Я срывал широкий зеленый лист. Он был больше моей ладони. И серая пыль дорог, казалось, навечно покрывала его.

Позже, уже в юности, встретилось мне в какой-то книге незнакомое слово – подорожная. И я узнал, что так называлось проездное свидетельство на российских дорогах. Когда-то для проезда путникам выдавалась подорожная. В ней были отмечены все крупные села и города, через которые проходила дорога.

Подорожник.

Дорога.

Подорожная.

Эти простые слова связывала какая-то таинственная нить. В них таилась романтика движения, идущая через пространство и время.

А время отсчитывали куранты на старой витебской ратуше. Сколько видела она за столетия! И если бы могла говорить – рассказала бы о многом.

Наверное, вспомнила бы, как, выйдя из своей коляски, на берегу Двины останавливался Александр Сергеевич Пушкин. Как в тяжелую для Отечества годину привезли в витебский военный госпиталь отца Михаила Юрьевича Лермонтова, ополченца 1812 года. Как спешил каждое утро по Замковой улице необычный вице-губернатор Иван Иванович Лажечников. И о многом другом вспомнила бы старая ратуша.

Бьют городские куранты.

И за каждым ударом – живые голоса и картины.

Память о прошлом города и края.

Незабываемое.

Творческие радости и заботы Ильи Ефимовича Репина в Здравневе.

Широкий шаг и громовой бас Владимира Маяковского.

Вдохновенные дни в Левках Янки Купалы.

Якуб Колос в театре, который теперь носит его имя... (По Д.Г. Симановичу)

2. Лингвокультурологический комментарий текста.
3. Выполнение аналитических заданий, направленных на раскрытие темы, основной мысли; выявление подтем, микротем, определение социокультурного аспекта, включенного в содержание текста-образца.
4. Выполнение комплексных заданий, нацеленных на закрепление знаний и формирование умений по теме «Состав слова. Словообразование».
5. Составление устного сообщения на тему «Художественный образ моего города» с последующей коллективной формой обсуждения [9, с. 126-130].

Таким образом, современная лингвистика и лингвометодика развиваются с учетом целостной системы научного знания, прикладной характер которого заключается в формировании компетенций будущего. И эти компетенции должны способствовать развитию и совершенствованию языковой активности, духовной деятельности, мышления, культуры учащегося, созданию новых ментальных пространств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Газман О.С. Неклассическое воспитание: от авторитарной педагогики до педагогики свободы. М.: МИРОС, 2002. 296 с.
2. Маслова В.А. Концептуальные основы современной лингвистики. М.: Флинта, 2019. 327 с.
3. Маслова В.А. Основные тенденции и принципы современной лингвистики / Вестник РУДН. Серия Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2018. Т.16. №2. С. 172-190.
4. Мезенко А.М. Ономастика Беларуси. Топонимия: учебник. Витебск: УО «ВГУ имени П.М. Машерова», 2018. 260 с.
5. Мишанова О.Г. Применение системы речетворческих и риторических задач в процессе обучения младших школьников русскому языку // Фундаментальные исследования. 2012. № 11-4. С. 878–882.
6. Муратова Е.Ю. Языковые средства выражения аллотропичности русского поэтического текста. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук. Архангельск, 2015. 44 с.
7. Николаенко С.В. Витебщина в социокультурном контексте (дидактические материалы для уроков русского языка) : пособие для учителей. Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2015. 172 с.
8. Николаенко С.В. Ономастика в классической и современной методике преподавания русского языка в школе: взгляд практика // Региональная ономастика: проблемы и перспективы исследования : сборник научных статей / сост. : А.М. Мезенко, М.Л. Дорофеев, Ю.М. Дулова, О.В. Шеверина ; под науч. ред. А.М. Мезенко. Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2016. С. 34-38.
9. Николаенко С.В. Теория и практика социокультурного развития учащихся 5–11 классов: национально-культурный содержательный аспект в контексте обучения русскому языку : монография. Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2015. 252 с.

REFERENCES

1. Gazman O.S. Neklassicheskoe vospitanie : ot avtoritarnoi pedagogiki do pedagogiki svobod. M.: MIROS, 2002. 296 s.
2. Maslova V.A. Konceptualnie osnovi sovremennoi lingvistiki. M.: Flinta, 2019. 327 s.
3. Maslova V.A. Osnovnie tendencii i principii sovremennoi lingvistiki / Vestnik RUDN. Seriya Russkii i inostrannye yazyki i metodika ih prepodavaniya. 2018. T.16. №2. S. 172-190.
4. Mezenko A.M. Onomastika Belarusi. Toponimiya: uchebnik. Vitebsk: UO «VGU imeni P.M. Masherova», 2018. 260 s.
5. Mishanova O.G. Primenenie sistemi rechetvorcheskih i ritoricheskikh zadach v processe obucheniya mladshih shkolnikov russkomu yazyku // Fundamentalnie issledovaniya. 2012. № 11-4. S. 878–882.

6. Muratova E.YU. YAzikovie sredstva virazheniya allotropichnosti russkogo poeticheskogo teksta. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni doktora filologicheskikh nauk. Arhangelsk, 2015. 44 s.

7. Nikolaenko S.V. Vitebsh'ina v sociokulturnom kontekste (didakticheskie materialy dlya urokov russkogo yazyka) : posobie dlya uchitelei. Vitebsk: VGU imeni P.M. Masherova, 2015. 172 s.

8. Nikolaenko S.V. Onomastika v klassicheskoi i sovremennoi metodike prepodavaniya russkogo yazyka v shkole: vzglyad praktika // Regionalnaya onomastika: problemi i perspektivi issledovaniya : sbornik nauchnih statei / sost. : A.M. Mezenko, M.L. Dorofeenko, YU.M. Dulova, O.V. SHeverinova ; pod nauch. red. A.M. Mezenko. Vitebsk: VGU imeni P.M. Masherova, 2016. S. 34-38.

9. Nikolaenko S.V. Teoriya i praktika sociokulturnogo razvitiya uchash'ih'sya 5–11 klassov: nacionalno-kulturnii sodержatel'nii aspekt v kontekste obucheniya russkomu yazyku : monografiya. Vitebsk: VGU imeni P.M. Masherova, 2015. 252 s.

Николаенко Сергей Владимирович – доктор педагогических наук, профессор, декан факультета гуманитаристики и языковых коммуникаций Витебского государственного университета имени П.М.Машерова, ORCID ID 0000-0001-7749-6671. E-mail: ns-lk@mail.ru

(Статья поступила в редакцию 20 апреля 2021 г.)